

Spotvogel

ECONOMIA DE VUVUZELA



Hoe men in een "Kenniseconomie" de vrije vogels criminaliseert

De roeptoetereconomie

“Smienten hebben het gedaan en alle kippen moeten binnen.....!”

Dit zijn wel de belangrijkste conclusies die er na amper drie weken Vogelgriep op welgeteld vijf pluimveebedrijven vanuit de betaalde wetenschap en via de Publieke Media als kippenmest over land en volk werden uitgespreid.

Waarheidsvinding speelt immers al jarenlang geen enkele rol meer in onze *Economia de Vuvuzela*, zoals ons land buiten haar grenzen geringschattend wordt aangeduid. Spotvogel is dan ook razend benieuwd hoe onze koningin dit aan haar taalkundig thuisfront gaat uitleggen.

Toch is er helaas niets nieuws onder de zon, want al in het voorjaar van 2003 viel uit de mond van landbouwminister en WUR-architect Cees Veerman het volgende op te tekenen: *“Ik was jarenlang werkzaam in de wetenschap. Je hoeft niet alle feiten te kennen om toch tot afgewogen besluiten te komen!”*

Dit interview verscheen destijds in de Volkskrant en helaas verzuimde de journalist toen om te informeren naar de wetenschappelijke output van deze confessionele mastodont. Daarop prijkt namelijk welgeteld één titel en wel die van zijn Nederlandstalige dissertatie: *Grond en grondprijzen*”.

Ook zonder uitputtend onderzoek lijkt dit niet bepaald een discipline waarvoor men echt gestudeerd hoeft te hebben. Bouwgrond, dus grond om op te bouwen, is aanzienlijk prijziger dan bouwgrond, dus grond voor de teelt van raaigras, pastinaken, uien en winterwortelen. Dat snapt nog een dreumes.

Dat daarbij de eerstgenoemde bouwgrond op strategische toplocaties beter aan de prijs is dan kavels rondom Slochteren en dat vruchtbare vette kleigrond een hogere waarde heeft dan armelijk stuivend zand, kan eveneens een basisscholier zonder veel uitleg bedenken.

Omdat de door lieden van het Veermanalooi gevestigde “Kenniseconomie” niet alleen de WUR en alle daaronder ressorterende instituten en bureaus in een alarmerend neerwaartse spiraal gebracht heeft, maar een verwoestend spoor trok door de kwaliteit van het integrale wetenschappelijke onderzoek, moest dit wel eindigen in een inhoudsloos doch peperduur getoeter.

Daarom is het ook zo essentieel, dat vorige week maar liefst 18 Wageningse professoren op de bres zijn geklommen en een lans braken voor de deugelijkheid en zuiverheid van hun wetenschappelijke werkzaamheden. Op datzelfde moment gaven in Rotterdam twee hooggeleerde ezels er blijk van, dat de verlichting nog niet tot hen is doorgedrongen.

Daar gaan wij dus aan werken!

Bizar!

Terwijl er al op 8 november en dus ruim een week voor de eerste "uitbraak" van vogelgriep bij Hekendorp bekend was, dat kwaadaardige varianten van het Aviare influenza virus zich vormen in de diervijandige beslotenheid van potdichte pluimveestallen en dat wilde watervogels daarmee niets uitstaande hebben, weigerde het politiek-industrieel bezwangerde opsluithennensyndicaat om hun doorzichtige doch hardnekkig repeterende leugens eindelijk in te slikken.

Dat viel natuurlijk ook niet te verwachten, want die compleet uit de lucht gegrepen onzin en bij elkaar gefantaseerde zonnebloemenlarietoes houdt immers al ruim elf jaar stand en heeft vanaf het voorjaar van 2003 voor enorm veel ellende en volstrekt onnodige materiële en emotionele megaschade borg gestaan.

Spotvogel blijft nog altijd van mening, dat de architecten van deze van volslagen achterlijkheid druipende mondiale misleiding, op een passende wijze gestraft dienen te worden.

De Here zelve heeft daarvoor op 10 januari van zijn eigen jaar 2010 de Puttense varkensboer, malverserend Kamerlid, clandestien bomenrooier en avifaunistisch kwaadspreker Wien van den Brink tot zich geroepen. En liet 's mans boosaardige geest meteen, via zijn boekhouder Petrus, in het hellevuur verdwijnen. Voor eeuwig!

Terwijl dus wijlen de voornoemde LPF-spreekbuis op zijn eigen vuurvaste bascule mag sudderen, spelen er zich in ons kille kikkerland opnieuw tonelen af die feitelijk te krankzinnig zijn voor woorden.

Zo toog er een team duur betaalde Rotterdamse virologen, gewapend met rubberlaarzen en mobiele elektronenmicroscopen, in ons aller Groene Hart op zoek naar keiharde bewijzen, dat wilde watervogels de verderfelijke ziekmaker hebben meegebracht vanuit hun virusvrije polaire broedgebieden. Miljoenenvoudig nog wel, volgens professor- doctor Fouchier!

Deze eenden zouden in staat zijn om met hun uitwerpselen het ganse boerenmetier viraal te bezoedelen. Niet zo'n beetje, maar echt tot in het diepst van de daglichtloos geblindeerde en hermetisch afgesloten cellen, waarin honderdduizenden hennen een beklagenswaardig leven leiden. Dat met hun mest bevuilden van stalinterieurs doen zij overigens vanuit de dakgoten, zo zag uw verslaggever in De Boerderij langskomen.



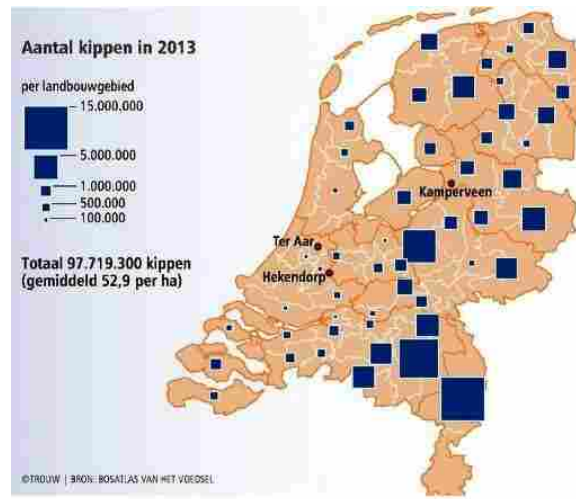
Alsof het zo moest zijn, werd er al kort na de ontdekking van de gevaarlijke vogelgriep binnen de stalwanden van onze nationale pluimveeonderkomens een onweerlegbaar bewijs gevonden, waaruit zou blijken dat wilde watervogels de veroorzakers van het malheur zijn.

Dit "bewijs" leverde namelijk een wintertaling die een fikse gemotoriseerde dagmars ten oosten van Hekendorp uit de lucht werd geschoten. Op het Duitse Oostzee-eiland Rügen, waarover al eerder bericht werd.

Rügen. Toevallig kent Spotvogel daar de virale situatie als zijn eigen virusvrije broekzak en liet u ook al eerder weten dat deze taling wellicht eerst over het nabijgelegen virologische laboratorium van de Rostocker Universiteit was gevlogen, alvorens neer te strijken in een natte weide aan de Ummanzer Bucht, waarop een Duits geworden Nederlandse kalkoenenboer zojuist clandestien een lading virusrijke stront had uitgereden. Dit leverde blijkens de berichtgeving besmetting op met hoog-pathogeen H5N8.

Precies datzelfde gebeurde daar immers in februari 2006 en leidde toen tot een grote H5N1-sterfte onder knobbelzwanen, wilde zwanen, grauwe ganzen en tal van andere vogels. Ook stierven er buizerds, kraaien, mantelmeeuwen en andere aaseters. Maar dat alles had niks van doen met besmetting DOOR wilde vogels. Zij werden juist het slachtoffer van onverantwoord gerutzooi door agrarische rompen op klompen.

Exact hetzelfde speelt zich nu dus ook weer in ons land af. En dat was bizar genoeg in 2003, 2004 en later ook het geval. Het is dan ook geen toeval, dat Spotvogel al bij de introductie van de volslagen waanzinnige term "Kenniseconomie" rond 1997/98 iets heeft uitgeroepen dat hier niet voor herhaling vatbaar is, maar waarin de naam des Heren niet wordt vergeten. Want daarin schuilt immers de kern van alle kwaad!



Maar dit doet de Here (wie of wat dat ook wezen moge) natuurlijk tekort. Want het zijn juist de eerdergenoemde rompen op benen die menen dat zij BETER ZIJN DAN GOD, waaraan alle viraal-bacteriële ellende van de afgelopen 30 jaar te danken is.

Maar van leren, tot bezinning komen en een verantwoorde weg kiezen lijkt geen sprake te zijn. Men schijnt per sé rampspoed en crisis over zichzelf uit te willen storten.

Het zei zo!



Verdacht

Erg verdacht was dan ook de opmerkelijke ijver waarmee de Erasmus-universiteit zich profileerde in de gedaante van de pecuniajachtvirologen Ab Osterhaus en Ron Fouchier. Al in 2003 en gedurende de nasleep van die uitermate verdachte "uitbraak" van H7N7, werkte Osterhaus zich in the picture door met ongekennde vlijt enorme bedragen ten faveure van zijn financieel tanende vakgroep te genereren.

Echter: omdat dit allemaal uitvoerig beschreven staat in de eerste twee vogelgriepdossiers die in 2006 en 2008 verschenen, zullen we die episode uit het leven van deze omstreden Maasstadse vakgroepprof maar even laten rusten.

Maar het viel natuurlijk wél op, dat zijn stand-in Fouchier er in een mum van tijd in slaagde om in de schier eindeloze raaigrassteppe tussen de A2 en de A4, die wij kennen als "het Groene Hart" en waarin zich op dat moment naar Spotvogel's zuinige inschatting minstens een miljard smientenkeutels bevonden, er daar welgeteld twee te kunnen traceren die viraal besmet bleken te zijn.

Of die, waarschijnlijker naar mijn oordeel, viraal besmet wérden nadat de 'eerlijke' vinder ze voorzichtig met een tevoren behandelde tissue had opgepakt. Want twee naast elkaar liggende besmette H5N8-keutels in een enorm gebied met miljoenen keutels waarin geen enkele andere match werd gevonden, deden bij deze arglistige insecteneter alle alarmbellen afgaan.



Zo ook de boude mededeling van deze gepromoveerde en hoogleraar geworden keutelzoeker, dat de uitwerpselen afkomstig waren van twee verschillende smienten. Mij goed bekende NIOO-tegenvoeters van dit Rotterdamse academische substraat zouden namelijk in Een Vandaag, Nieuwsuur of bij Pauw aan de hand van DNA-samples hebben aangetoond, waarom het niet om één en dezelfde besmette vogel handelde.

Dat aantal van twee bleek namelijk al korte tijd later cruciaal te zijn, want zowel Fouchier als Osterhaus ventileerden bij ieder media-optreden hun rotsvaste overtuiging van de stelling, dat de smient vermoedelijk verantwoordelijk was voor het verspreiden van de vogelgriep. En zij lardeerden die wilde bewering bij herhaling met het accentueren van de vondst van niet een maar wel helemaal twee virale fluiteendenfecaliën.

Terwijl vrijwel alle media zich te buiten gingen aan onversneden riooljournalistiek ten koste van een van onze allermooiste watervogels, wist het Rotterdamse virale koppel niets beters te doen dan olie op het vuur te gooien.

De ultieme zet plaatste Osterhaus aan het einde van week 3 van deze uitermate schimmige en daardoor hyperverdachte "uitbraak". Alle vrijloopkippen moesten voortaan maar verplicht binnen blijven. Spotvogel hoorde de LTO-pecunia's al in 's mans buidel rinkelen. Kassa Ab. Jij zult er vast niet van wakker liggen dat onze smienten door jullie gerotzooi in de shit terecht komen!



Hard gras

Al vanaf het prille begin zijn biologische vrijloophouders een doorn in het oog van de niets ontziende kooi- en plofkippenfokkers. Dit was er namelijk de achterliggende oorzaak van dat er in 2003 zogenaamd vogelgriep uitbrak in de Gelderse Vallei.

Hoewel Spotvogels voorgevoel destijds al vanaf eind 2002 (toen er bij Dinteloord zieke kalkoenen waren) waarschuwde dat er viraal malheur op til was, werd hij toch verrast toen er eind februari 2003 bij Scherpenzeel een uitbraak van H7N7 werd gemeld.

Gelukkigerwijze maakte men toen meteen al een megablunder die leidde tot de doorzichtige "getuigenverklaring" van eerdergenoemd Valleis koppel. Direct gevolgd door Veermans statement dat vogelgriep zeer waarschijnlijk door wilde watervogels werd verspreid.

Vanaf dat moment werd het verloop van de ziekte van dag tot dag door uw notulist gevolgd en was alras duidelijk dat alles dermate programmamatig verliep dat meteen vast stond, dat hier sprake moest zijn van een zelfdenkend virus!

Een virus zelfs, dat met harde hand ijskoude saneringen uitvoerde in gebieden waarvoor er in Wageningen al teams werden geformeerd die zich over de herinrichting zouden gaan ontfermen. Dat gebeurde onder andere één etage lager en recht onder het bureau van uw verslaggever!

Het was zodoende 'een eitje' om deze vuilpeukerij van nabij gade te slaan, maar waar en bij wie moest er melding van worden gemaakt? Heel LNV was na vele jaren Tjibbe Joustra-regime door en door verkankerend en Veerman kende ik al jaren als de Gesel van de Food Valley. Zo kwam dus het dossier "De Pestvogels van Veerman" tot stand. Uit nood geboren en van A tot Z waarheidsconform.

Veerman was, is en zal altijd boer blijven. Hij jaagt voor zijn lege lol op hazen, fazanten, ganzen en eenden en haat alles wat op zijn landerijen landt en groen graanloof, morsgraan, bietenafval en valaardappelen eet. Bovenal haat hij de medemens tot in iedere vezel. Maar dat is weer een gans ander verhaal waarover heel Wageningen en omstreken nog altijd schande spreekt!

Tijdens zijn ministeriële schrikbewind werd de Flora en Fauna Wet verkracht en werden lustmoordenaars tot faunabeheerders omgefrutseld. Faunabeheerders, die met hun hagelgeweren tot ver na middernacht op smienten mochten schieten. Dat is dankzij CDA en VVD en een labbekakkende PvdA nog altijd het geval!



Want smienten foerageren vooral 's nachts en eten kort gras en kort wintertarweloof. Twee gewassen die daar wél bij varen en veel productiever zijn dan zonder begrazing. Jagers dokken echter graag veel euro's om zich bij nacht en ontij op onze inheemse fauna uit te mogen leven. En zij vangen ondershands het drie- of vierdubbele door betalende "gasten" mee te nemen!

De nationale recherche moest maar eens uitzoeken hoe dat eigenlijk zit met die virale smienten van Osterhaus en Fouchier!



Er is namelijk heel wat aan te merken en af te dingen op de "deskundige adviezen" van dit vakgroepoefhoofd met de grijpgrage pecuniahandjes. Daardoor zitten wij niet alleen met een mega-overdosis aan onnodig griepvaccin, maar is onze natie ook opgescheept met een zwetsende keutelknoeier als Ron Fouchier. Het absolute failliet van de zuivere wetenschap!

Berichten uit Azië: adviezen van échte Kenniseconomen.

Zoals wij onze Task force Jachtmisstanden hebben die zich, bij gebrek aan beter, ook met de vogelgriep bezighoudt, zo kent men aan de andere kant van de Euraziatische landmassa een speciaal op deze pluimveeziekte toegesneden samenwerkingsverband waarin talloze mondiale organisaties participeren.

Deze *Task Force on Avian influenza and Wild Birds* publiceerde op 3 december 2014 een statement waarvan ons klompdansende kaaskoppenkabinet, het boerse conglomeraat naar wie men in Den Haag de oren laat hangen én de zogenaamde specialisten van het virale Erasmus-cohort niet vrolijk zullen worden.

Want in Zuid-Korea en Japan rekent men genadeloos af met alle onzin en lariekoek waarmee hersenloze boeren en geldgeile academici in de drooggelegde moerassen van de Hollandse delta de watervogelpopulaties van ons continent bedelven onder nooit bewezen ziekteverspreidingsverdachtmakingen.

Nog geen maand nadat in Utrecht de jonge doctor Jacintha van Dijk met glans haar proefschrift *“Pathogen dynamics in a partial migrant. Interactions between Mallards (*Anas platyrhynchos*) and avian influenza viruses.”* verdedigde, kreeg zij dus op alle fronten gelijk van haar Aziatische tegenvoeters.

De onderzoekers in Zuid- Korea, Japan en de Chinese Volksrepubliek stelden vast, dat uitbraken van hoog-pathogene Aviaire influenza (HPAI) vrijwel altijd in directe relatie kunnen worden gebracht met de intensieve pluimveehouderij, de pluimveehandel en de vermarkting van pluimveeproducten!

Bij de uitbraak van H5N8 in genoemde landen werd in enkele gevallen een relatie gevonden met wilde vogels, maar daarbij waren er sterke aanwijzingen dat die vogels de besmetting opliepen vanuit de pluimvee-industrie en daarna het virus verder kunnen hebben verspreiden. Wij noemen zoiets: oorzaak en gevolg!



In Zuid-Oost Azië weet men al jarenlang dat Aviaire influenza latent aanwezig is in alle in het wild levende watervogels, die er vanaf hun geboorte resistentie tegen ontwikkelen en daardoor ook in hun latere leven niet vatbaar zijn voor toxische mutanten van het vogelgriepvirus.



Men weet in Korea en Japan ook al vele jaren, dat het niet de wilde vogels zijn die het pluimvee infecteren, maar dat precies het omgekeerde het geval is. Gehouden pluimvee besmet de wilde vogels en die kunnen het virus verspreiden zonder er zelf ziek van te worden.

Daarom zal men wat meewarig kennis hebben genomen van de enorme ophef die een besmet wintertalinkje op Rügen en twee virale smientenkeutels bij Kamerik teweeg brachten. Lariekoek: het virus zit immers in die stallen en daar komt echt geen taling of smient aan te pas.

Helemaal wanhopig zou men worden, wanneer hen een blik werd gegund op de wijze waarmee er in onze marktverkankerde kenniseconomie met de bron van virale infectie wordt omgegaan: pluimveemest!



Als ware het goud of platina wordt dit stinkende goedje gekoesterd, verhandeld en kris kras door Europa gesleept. Zo kan men dus veelassig en met enorme paardenkrachtdiesels de ziekteverwekker tot in de uithoeken van onze economische alliantie verspreiden. Het is maar wat je economie wilt noemen!

Daarom is het een verstandig besluit, dat "Europa" per 15 juli 2014 de pluimveemest heeft toegevoegd aan de lijst van aanbevolen brandstoffen, zodat pluimveehouders voortaan een deel van hun energiebehoefte uit eigen grondstoffen kunnen gaan genereren. Daar zullen luchtkwaliteit, virale veiligheid en bodemvruchtbaarheid zeker wel bij varen.



Onze Koreaanse en Japanse tegenvoeters adviseren intussen hun westerse collega's met klem, om te stoppen met verdachtmakingen en heksenjachten op in het wild levende vogels. Want de bron van hoog-pathogene vogelgriep zit immers IN de pluimveestapels en van daaruit wordt het virus overgedragen op de inheemse avifauna.

Zij attenderen er op, dat er ter bescherming van die natuurlijke vogelpopulaties door de Verenigde Naties talloze conventies en verdragen zijn afgesloten waaraan alle participerende landen zich dienen te houden. Zelfs CDA en VVD zullen zich daarbij moeten neerleggen!

Want dankzij hén worden minstens acht van die verdragen in ons land al jarenlang met voeten getreden. Enfin: het betreft dan ook verdragen tussen BESCHAAFDE landen met een gezond en geciviliseerd verantwoordelijkheidsbesef! Daar komen geen huichelnormen en grafluchtwaarden aan te pas!

Het is dus niet alleen immoreel en verwerpelijk om de wilde fauna verdacht te maken van iets waarvan de immense schadelijkheid al tientallen jaren bekend is: de bio-industrie. De wijze waarop dit gebeurt en de intenties waarmee het geschiedt zijn ronduit crimineel en beogen niets anders dan onbepaalde jacht- en afschotmogelijkheden.

Daarom immers was Fouchier er als de kippen bij om twee besmette smientenkeutels tevoorschijn te toveren en in één ademtocht alle smienten en andere eendachtige als ziekmakers neer te zetten. Zijn collega Osterhaus maakte het zelfs zo gortig om een verbod op vrijloophouderij te adviseren. Ook dit zou ik willen typeren als onversneden crimineel!

Intussen biedt de nieuwe brandstof voor energieopwekking voor bepaalde pluimveehouders ook weer mogelijkheden om de hens in het eigen bedrijf te steken op momenten die hen goed uitkomen. Want in een ander dossier stelde Spotvogel vast, dat veel stallen afgelopen decennia bepaald niet door vuurvliegjes of aardstralen tot ontbranding kwamen. En al helemaal niet door de altijd genoemde kortsluiting.

Maar dat is weer een heel ander verhaal!





Scientific Task Force on Avian Influenza and Wild Birds statement on:

H5N8 Highly Pathogenic Avian Influenza (HPAI) in poultry and wild birds

3rd December 2014

This statement, from the UN CMS/FAO Co-Convened Scientific Task Force on Avian Influenza and Wild Birds is released in response to the recent H5N8 HPAI developments (November 2014) to inform stakeholders in governments, poultry sector, disease control, wildlife management, site management and conservation sectors about the potential interaction between wild birds and H5N8 HPAI virus and appropriate ways of taking action.

KEY MESSAGES

1. *Highly pathogenic avian influenza (HPAI) outbreaks are most frequently associated with intensive domestic poultry production and associated trade and marketing systems.*
2. *In 2014 multiple outbreaks of H5N8 HPAI occurred in domestic poultry in the Republic of Korea with subsequent outbreaks in Japan, China, Germany, the Netherlands and the United Kingdom. Most detections have been at relatively biosecure poultry production facilities but with some detections in wild bird species – with wild birds possibly being infected by poultry and vice versa.*
3. *Typically, spread of HPAI virus is via contaminated poultry, poultry products and inanimate objects although wild birds may also play a role.*
4. *The Scientific Task Force on Avian Influenza and Wild Birds, co-convened by the United Nations Environment Programme/Convention on Migratory Species (UNEP/CMS) and the Food and Agriculture Organization (FAO), urges agencies and organisations to:*
 - a. *conduct thorough epidemiological evaluation to determine the true source of the virus including possible transmission through national and international poultry trade, and mechanisms of transmission among domestic and wild birds;*
 - b. *regardless of the source of infection, focus disease control actions on affected farms, with the aim of minimising the risk of disease spread to other poultry farms and/or wildlife, ensuring that affected and nearby farms are biosecure to prevent wildlife-poultry contact;*
 - c. *ensure there is no consideration of killing of wild birds or negatively affecting wetland habitats as disease control measures; and*
 - d. *recognise that focussing attention on wild birds, to the exclusion of other potential viral vectors, can misdirect critical resources away from effective disease control and result in continued spread among poultry populations and economic losses to farmers and national income, as well as negative conservation outcomes and loss of biodiversity.*

Current situation

Publications report the detection of H5N8 HPAI virus in domestic poultry in China in 2010¹. In mid-January 2014, the Republic of Korea reported the first of a large number of poultry outbreaks of H5N8 HPAI in chickens, domestic ducks and domestic geese. The virus was then responsible for outbreaks in poultry in Japan (April 2014), in China (September 2014), and more recently (November 2014) in closed and semi-closed poultry production systems in Germany, then the Netherlands and United Kingdom.

During the numerous Republic of Korea outbreaks, in early 2014, a number of wild birds were reported as having died from H5N8 HPAI including Baikal Teal (*Anas formosa*) and Bean Geese (*Anser fabalis*) with isolations subsequently from a range of waterbird species including Common Coot (*Fulica atra*), Tundra Swan (*Cygnus columbianus*), Greater White-fronted Goose (*Anser albifrons*), Mallard (*Anas platyrhynchos*), Common Teal (*Anas crecca*) and Chinese Spot-billed Duck (*Anas zonorhyncha*). In November 2014, the virus was isolated from faecal samples from two Tundra Swans in Japan. The first wild bird detection in Europe was from a Common Teal shot on 16th November approximately 50km from the German poultry outbreak reported on 6th November, with the Netherlands reporting the virus in faecal samples from two Eurasian Wigeon (*Anas penelope*) on 1st December.

What is the role of wild birds in H5N8 HPAI?

Prior to the Chinese report of the virus in poultry in 2010, global wild bird surveillance efforts have not detected this particular strain of avian influenza virus in wild birds. It seems likely that the virus originated in poultry and has probably been able to spill into wild birds and back into poultry, with more typical anthropogenic transmission routes involved too. Although this remains speculative, such a pattern was also seen with H5N1 HPAI virus.

With respect to the western European H5N8 HPAI poultry outbreaks, investigations are underway to try to determine the source of the virus. There is speculation that the virus has been spread from eastern Asia via wild birds. Firstly, it should be noted that direct migration by wild birds from eastern Asia (e.g. China or Korea) to western Europe would be highly unusual. Flyways are characteristically 'north – south' (with some areas of 'overlap' of contiguous flyways at higher latitudes), and waterbirds breeding in northeast Asia tend to migrate southwards into east and southeast Asia, and not into Europe. Movement of the virus from eastern Asia into western Europe via wild birds within an apparently short timeframe would be extraordinary, particularly in the absence of extreme weather conditions during this time.

Over longer time frames and breeding seasons there would be a possibility of westward movement of circulating AI viruses moving between contiguous populations and flyways. In this scenario, even in regions where wild bird surveillance data are lacking, it might be expected that poultry outbreaks of the virus would have occurred across Eurasia if this virus was circulating widely in wild birds. To date, this has not happened, and the potential remains for anthropogenic introduction of the virus, to any part of the world, including Europe, with subsequent spread to wild birds.

¹ Zhao et al. (2013). *Veterinary Microbiology* 163, 351-357

H5N8 and human health

Unlike H5N1 HPAI, H5N8 has not been shown to infect humans and, on the basis of current knowledge, it is considered a low public health risk although appropriate hygiene measures should be taken.

What actions should be taken?

Poultry farms and markets

In accordance with FAO and OIE guidance, most H5N8 HPAI disease control measures should focus on poultry farms and bird markets including quarantine, stamping out, strict biosecurity, cleaning and disinfection, and trade and movement restrictions. If implemented properly, these steps will help control outbreaks and prevent the spread of the virus. Outreach and communication allied industries of the poultry sector would be indispensable for compliance and preventing economic losses.

Wild birds

To protect wild birds and prevent them from being involved in any onward spread of virus, all efforts should be taken at poultry farms and during disease control operations to reduce environmental contamination and risks to wild birds, particularly in wetland areas which can be particularly sensitive and contain susceptible bird species.

Measures should be taken to keep wild birds away from the infected farms *e.g.* by reducing any attractants such as food and open water, and, where appropriate, increasing deterrents such as scaring devices (*e.g.* flags) in the immediate vicinity of affected farms. Away from affected farms, disturbance to wild birds should be minimised, to allow them to remain in these lower risk areas.

Despite a recent publication on H5N8² suggesting otherwise, killing wild birds should *not* be considered as a control measure as this is diversionary, impractical, inefficient and contrary to the advice of all the major animal health agencies. Similarly, negatively affecting wild bird habitat, by *e.g.* applying disinfectants to the natural environment including wetlands, is not advisable, as this is ineffective against the virus and can harm the environment, wildlife and fisheries. Such measures are also contrary to conservation commitments accepted by Contracting Parties to both the Convention on Migratory Species and the Ramsar Convention on wetlands.

Disproportionately blaming wild birds for the introduction and spread of HPAI viruses, to the exclusion of other possible routes of transmission (as has happened during previous outbreaks of H5N1 HPAI), can lead to less focused disease control activities, potential spread of virus and dismissal of accountability of responsibilities. The media, academics and human and animal health agencies are requested to act responsibly when considering the role of wild birds in avian influenza, and avoid implicating them as the source of the virus if the evidence does not support this.

² Kang et al. (2015). *Emerging and Infectious Diseases* 21, Number 2 – February 2015

The Scientific Task Force on Avian Influenza and Wild Birds

The United Nations Environment Programme/Convention on Migratory Species (UNEP/CMS) and Food and Agriculture Organization (FAO) co-convened the Scientific Task Force on Avian Influenza and Wild Birds in 2005. It works as a communication and coordination network and continues to review the role of wild birds in the epidemiology of AI and the impact of the disease on wild birds, promoting a balanced opinion based on currently available evidence. Task Force observers include the United Nations Environment Programme, World Health Organisation and World Organisation for Animal Health (OIE). Task Force members include FAO, CMS, and African Eurasian Waterbird Agreement, BirdLife International, Ecohealth Alliance, International Council for Game and Wildlife Conservation, Ramsar Convention, Royal Veterinary College, Wetlands International, and Wildfowl & Wetlands Trust.

FURTHER INFORMATION

OIE: H5N8 Q&A

<http://www.oie.int/en/for-the-media/press-releases/detail/article/questions-and-answers-on-high-pathogenic-h5n8-avian-influenza-strain-update-27112014/>

FAO: This FAO Manual provides practical guidance for wild bird surveillance techniques:

<http://www.fao.org/docrep/010/a1521e/a1521e00.htm>

Ramsar Convention: The Ramsar Wetland Disease Manual provides specific practical guidance on preventing and controlling avian influenza and a range of other wetland-related disease issues:

<http://www.wwt.org.uk/rwdm>

<http://strp.ramsar.org/strp-publications/ramsar-technical-reports/rtr-no.7-ramsar-wetland-disease-manual-guidelines-for-assessment-monitoring-and-management-of-animal-disease-in-wetlands-2012>

Ramsar's Handbook on avian influenza and wetlands provides a major source of information, including a risk assessment for wetland managers and dealing with the media: <http://ramsar.rgis.ch/pdf/lib/hbk4-04.pdf>

Multilateral Environmental Agreements on HPAI from Ramsar Convention, Convention on Migratory Species and the African Eurasian Waterbird Agreement:

http://ramsar.rgis.ch/pdf/res/key_res_x_21_e.pdf

http://ramsar.rgis.ch/pdf/res/key_res_ix_23_e.pdf

http://www.cms.int/sites/default/files/document/Res_9_08_Wildlife_Disease_En.pdf

http://www.cms.int/sites/default/files/document/CP8Res_8_27_Avian_Influenza_eng_0.pdf

http://www.unep-aewa.org/sites/default/files/document/res4_15_responding_threat_ai_final_0.doc